Broj: S1 3 U 035577 20 U
Sarajevo, 11.10.2021. godine

14.10.2021
US-03 13-1 175 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-750-9/20 od 23.04.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.10.2021. godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

Tužba se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-750-9/20 od 23.04.2020. godine, usvojena je žalba tužitelja i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2, broj. 02-45-49/20 od 28.02.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke „sukcesivna isporuka proizvoda za čišćenje i održavanje higijene za budžetsku 2020. i budžetsku 2021. godinu, po lotovima“, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove organa i tijela FBiH i usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je nezadovoljan u dijelu rješenja koji se odnosi na žalbene navode, kojima je osporavao ponudu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, a koje je tuženi odbio kao neosnovane. Ističe da navedeni ponuđač nije pripremio i dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, obzirom da je tenderskom dokumentacijom traženo dostavljanje fotografija sa vidljivim deklaracijama svih proizvoda za Lot 2, a ponuda navedenog ponuđača ne

sadrži ni jednu fotografiju. Navodi da je ugovorni organ u toku postupka izmijenio obrazac za cijenu, ali navedenom izmjenom nije odustao od zahtjeva za dostavljanje fotografija, nego samo deklaracija. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Služba za zajedničke poslove organa i tijela FBiH pokrenuo postupak javne nabavke „sukcesivna isporuka proizvoda za čišćenje i održavanje higijene za budžetsku 2020. i budžetsku 2021. godinu, po lotovima", za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1057-1-1-71-3-42/19 objavljeno na portalu javnih nabavki, dana 06.11.2019. godine, te ispravka Obavještenja broj: 1057-1-1-71-8-3/20 dana 13.01.2020. godine, te je nakon okončanog postupka dana 28.02.2020. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-45-49/20. Tužitelj je protiv navedenog rješenja izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-45-49/20 od 28.02.2020. godine, te usvojio zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Zakonom o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj 19/02 do 74/10), u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima BiH, pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijedjeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava, ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi, da aktom koji tužitelj tužbom osporava, nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga jer je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi, bio opredijeljen na poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koja je osporenim rješenjem tuženog i poništena, a što nadalje znači da je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom, bez obzira što su pojedini žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Ovo nadalje znači da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, protiv koje je tužitelj izjavio žalbu tuženom, više nije na snazi, odnosno poništena je osporenim rješenjem, te ne može niti vrijeđati nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga tužba tužitelja nije dopuštena, pa je ovaj Sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu rješenja.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

